



I.R.C.C.S.
POLICLINICO SAN DONATO
Gruppo ospedaliero San Donato

DISEASE & CARE MANAGEMENT SCORE (D&CM): SVILUPPO E VALIDAZIONE QUANTITATIVA E QUALITATIVA DI CONTENUTO



Caruso R¹, PhD, RN; **Magon A¹**, RN; **Dellafiore F¹**, RN, MsC, PhD (s);
Colangelo A², MA; **Pennini A²**, PhD; RN

1. Dipartimento Area di Ricerca e Sviluppo delle Professioni Sanitarie, IRCCS Policlinico San Donato, Milano
2. Ricerca e Sviluppo Gruppo GPI, Trento

INTRODUZIONE

La valutazione dei bisogni psico-sociali e clinici dei pazienti cronici risulta essere di strategica importanza nella pianificazione di adeguati **interventi di coaching** nel raggiungimento dei migliori esiti di salute; questi ultimi strutturati sulla base di un **nuovo fenotipo di paziente cronico descrivibile come Health Behavior Phenotype (HBF)**.

Tuttavia, in letteratura, non è ad oggi disponibile la validazione di un unico score che permetta di valutare HBF. Pertanto, **l'obiettivo del presente progetto di ricerca è quello di sviluppare e fornire una validazione quantitativa e qualitativa di contenuto del Disease & Care Management Score (D&CM)**.

METODOLOGIA

Il progetto di ricerca ha seguito un **disegno di studio metodologico e multi-fase**. Nella *prima fase* di studio, è stata condotta una revisione *della letteratura* al fine di identificare strumenti di misurazione più idonei nella definizione del HBF. Nella *seconda fase*, si è proceduto alla *strutturazione preliminare di un unico strumento di valutazione* (i.e., D&CM score); infine, nella *terza fase*, alla *validazione quantitativa* (i.e., validità di contenuto), attraverso il calcolo di specifici indici di validità (Content Validity Index, CVI; Content Validity Ratio, CVR), e *qualitativa* (i.e., validità di facciata), attraverso un'analisi tematica delle risposte. Quest'ultima fase, ha coinvolto un panel di esperti nella valutazione della pertinenza e rilevanza di ciascun item delle scale incluse nel processo di validazione.

RISULTATI

figura 1. Risultati preliminari di uno studio metodologico-multifase di validazione

	Fase 1	Fase 2	Fase 3
Metodologia	Revisione della letteratura	Sviluppo preliminare D&CM score	Analisi di validità quantitativa e qualitativa di contenuto
	LUGLIO 2017	AGOSTO 2017	AGOSTO 2017
Risultati	Identificazione di 4 principali strumenti di valutazione HBF*	Strutturazione D&CM score con un pool iniziale di 41 item totali	a) CVR : 16 item (<.50); 11 item (.50 - .65); 14 item (.70) b) I-CVIs : tutti gli item >.70; S-CVI : .87

* **Strumenti di valutazione identificati:** (a) Karnofsky scale | (b) Hamilton scale | (c) Scala di alimentazione ed attività fisica

CONCLUSIONI

Il D&CM Score ha una discreta validità di contenuto. **Successive indagini dovranno valutare la sensibilità e specificità dello strumento**, la sua predittività positiva e negativa.

Il D&CM Score può rappresentare dunque un valido **strumento di valutazione degli aspetti dei bisogni dei pazienti cronici necessitano di coaching**.

1. Mor V, Laliberte L, JN M, Wiemann M. The Karnofsky Performance Status Scale. Cancer. 1984;53:2002-7.
2. Cole JC, Motivala SJ, Dang J, Lucko A, Lang N, Levin MJ, et al. Structural validation of the Hamilton Depression Rating Scale. J Psychopathol Behav Assess. 2004;26(4):241-54.
3. Polit DF, Beck CT. The content validity index: Are you sure you know what's being reported? critique and recommendations. Res Nurs Health. 2006;29(5):489-97.
4. Lawshe CH. A QUANTITATIVE APPROACH TO CONTENT VALIDITY. Pers Psychol. 1975;28(4):563-75.
5. Vaismoradi M, Turunen H, Bondas T. Content analysis and thematic analysis: Implications for conducting a qualitative descriptive study. Nurs Health Sci. 2013 Sep;15(3):398-405.

E-mail: Rosario.Caruso@grupposandonato.it